



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

7-St-225/16-67 221

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

17-12-2018

Predano za poštu obično-stan. dne 17.12.2018  
POŠTA ZAGREB 105 7559400  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTIS

Poslovni broj: 37 Pž-6940/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CRON d.o.o. za metaloprerađivačku djelatnost i obrtničke usluge, Blato, Ulica 90, kućni broj 74, OIB 84530362060, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić iz Zagreba, odlučujući o žalbi MARINE LOBOJA iz Zagreba, Kneza Borne 14, OIB 96191837444, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-225/2016 od 8. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2018.

riješio je

Odbija se žalba Marine Loboja iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-225/2016 od 8. studenog 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je prihvaćena ponuda razlučnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, za nekretninu kat. čest. br. 25843/1 z.ul 719 k.o. Blato, površine 377 m<sup>2</sup> za iznos po utvrđenoj vrijednosti od 187.000,00 kn, te mu je predmetna nekretnina dosuđena. Iz obrazloženja proizlazi da je 8. siječnja 2018. zaprimljen podnesak razlučnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, u kojem navodi da u skladu s čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu kupuje nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina, a koja utvrđena vrijednost iznosi sveukupno 187.000,00 kn. Financijska agencija, koja je provodila elektroničku javnu dražbu za predmetne nekretnine dostavila je sudu 2. svibnja 2018. Izvještaje o provedenim elektroničkim javnim dražbama iz kojih proizlazi da je za nekretninu najpovoljniju ponudu istaknula Marina Loboja, Kneza Borne 14, Zagreb, OIB 96191837444 u iznosu od 50.001,00 kn.

Kako je ponuditelj Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, kao razlučni vjerovnik dao izjavu da kupuje nekretninu u visini utvrđene

vrijednosti u iznosu od 187.000,00 kn sud je temeljem čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila sudionica na dražbi Marina Loboja iz Zagreba zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredaba stečajnog, ovršnog i parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukinе rješenje o dosudi i naloži donošenje novog rješenja u korist najpovoljnijeg ponuditelja.

U iznimno opsežnoj žalbi u bitnome ističe da je ona bila najpovoljniji ponuditelj te da je Izjava razlučnog vjerovnika bila dostavljena sudu nakon objave oglasa FINA-e o trećoj javnoj dražbi, stoga smatra da više nakon objave oglasa i početka provođenja treće javne dražbe nisu postojali uvjeti za donošenje rješenja o dosudi u korist razlučnog vjerovnika. Navodi i da razlučni vjerovnik nije sudjelovao na javnoj dražbi, stoga smatra da je sud trebao dosuditi nekretninu kupcu koji je dao najvišu ponudu na javnoj dražbi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Temeljem čl. 247. st. 7. SZ-a je propisano da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, dakle to pravo ima prvi razlučni vjerovnik i to bez ograničenja. Stoga neosnovano žaliteljica navodi da je razlučni vjerovnik izgubio pravo stavljanja izjave o kupnji nekretnine samo zato što je započela javna dražba. Takvo ograničenje prava razlučnog vjerovnika ne proizlazi iz prethodno citiranih zakonskih odredaba.

Stoga je pravilno sud prvog stupnja donio pobijano rješenje, jer razlučni vjerovnik nije izgubio pravo izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine samo zato što je objavljen oglas FINA-e o trećoj javnoj dražbi.

Neosnovano žaliteljica ističe da je razlučni vjerovnik trebao sudjelovati u javnoj dražbi, jer on ima temeljem zakonske ovlasti izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o dosudi nekretnine razlučnom vjerovniku pa je valjalo žalbu odbiti kao

Poslovni broj: 37 PŽ-6940/2018-2

3

neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 28. studenog 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman